

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : de heer mr. M.A. Fierstra  
(lid) : de heer mr. R. Siekmann  
(lid) : mevrouw mr. dr. M. Olfers  
Zaaknummer : B 2011003/2011-32-01

In de zaak van:

### 1. **Betrokkene**

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Wielren Unie (hierna te noemen: KNWU)  
Registratienummer:

### 2. **Aangever**

Naam sportbond : KNWU  
Gevestigd te : Nieuwegein, Wattbaan 3-49, 3439 ML Nieuwegein  
Ondertekend door : H.J. Kloosterhuis

### 3. **In overweging nemende dat:**

- door de KNWU tegen de betrokkene aangifte is gedaan als onder 4 is vermeld;
- een behandeling in eerste aanleg heeft plaatsgevonden voor de tuchtcommissie (Dopingkamer) en de Tuchtcommissie op 3 oktober 2011 een einduitspraak heeft gedaan, waarbij betrokkene ingevolge artikel 38 lid 2 juncto artikel 41 van het Dopingreglement een straf is opgelegd van uitsluiting voor een periode van één jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 1 juncto 46 lid 5 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van de uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde orde maatregel (van 8 juni 2011 tot 3 oktober 2011) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 8 juni 2012. Tevens is betrokkene veroordeeld in een deel van de kosten die verbonden zijn aan de behandeling van de tuchtzaak, ten bedrage van € 250,-;
- betrokkene is van deze beslissing in beroep gegaan bij beroepschrift d.d. 9 november 2011 ontvangen op 11 november 2011, middels zijn gemachtigde;
- de KNWU heeft bij brief d.d. 23 november 2011 ingekomen op 24 november 2011 verweer ingediend inhoudende dat de KNWU zich inhoudelijk niet verzet tegen de gronden van het beroep;
- bij conclusie d.d. 28 november 2011 heeft de Dopingautoriteit geconcludeerd dat de wijze waarop de tuchtcommissie is gekomen tot de strafoplegging van een periode van uitsluiting van een jaar reglementair correct is en in lijn met de aard en inhoud van de motivering van de uitspraak van de tuchtcommissie de beslissing niet buiten proportioneel is;
- zowel betrokkene, de KNWU, alsmede de Dopingautoriteit hebben aangegeven dat zij in deze geen behoefte hebben aan een mondelinge behandeling.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever de KNWU heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 27 april 2011 heeft betrokkene een dopingcontrole binnen wedstrijdverband te Herzele (België) ontweken. De controle vond plaats tijdens de Ind.Reg.Wedstrijd elite zc/U23 (wielrennen op de weg) en is geïnitieerd en uitgevoerd door de Nationale Anti Doping organisatie van België. Het ontwijken van de dopingcontrole is een overtreding van artikel 5 ( lid 2) van het Dopingreglement.*

5. **Gelet op:**

- de procedure in eerste aanleg en de uitspraak van de tuchtcommissie (Dopingkamer);
- het beroepschrift van betrokkene alsmede de reactie van de KNWU en de conclusie van de Dopingautoriteit.

6. **De commissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart dat de betrokkene binnen de gestelde termijn beroep heeft ingesteld;
- is van oordeel dat de beslissing van de tuchtcommissie (Dopingkamer) dient te worden gehandhaafd;
- verklaart het ingestelde beroep van betrokkene als zijnde ongegrond;
- bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak in hoger beroep, ondermeer bestaande uit de kosten van bijstand van ambtelijk en juridisch secretaris € 250,- bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemde bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNWU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

7. **De commissie van beroep (dopingkamer) motiveert haar uitspraak aldus:**

Het Dopingreglement bepaalt in artikel 26 lid 1 dat iedere sporter in het kader van een wedstrijd, competitie of evenement dient na te gaan of hij is geselecteerd voor een dopingcontrole. Ingevolge artikel 5 lid 2 sub (A) Dopingreglement vormt het zich zonder geldige reden niet onderwerpen aan een dopingcontrole, na hiertoe te zijn aangewezen, een overtreding van het Dopingreglement. Uit deze bepaling kan afgeleid worden dat opzet of schuld niet behoeven te worden aangetoond, wil er sprake zijn van een overtreding. De commissie van beroep is van oordeel dat van iedere deelnemer aan een wedstrijd verwacht wordt dat hij met enige mate van inspanning betracht na te gaan of hij al dan niet bij een dopingcontrole dient te verschijnen. Betrokkene heeft geen blijk gegeven van het op enigerlei wijze zich vergewissen of hij was geselecteerd voor dopingcontrole. Betrokkene die was geselecteerd voor de dopingcontrole in het kader van de Ind. Reg. Wedstrijd elite zc/U23 op 27 april 2011 heeft zich niet aan deze controle onderworpen en aldus zich schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 5 lid 2 sub (A) Dopingreglement. Daaraan doet niet af dat in deze op basis van het gedrag van betrokkene, diens blanco dopingblazen en diens toelichting op de mondelinge behandeling bij de tuchtcommissie in eerste aanleg, er geen enkele verdenking bestaat dat betrokkene zich aan een dopingcontrole heeft willen onttrekken om de ontdekking van dopinggebruik te voorkomen. Gelet echter op de strikte bepaling in de Dopingreglement en de jurisprudentie van het CAS, is de commissie van beroep van oordeel dat het beroep van betrokkene niet kan slagen.

Wat betreft het proportionaliteitsverweer dat betrokkene heeft gevoerd is de commissie van beroep van oordeel dat dit verweer niet slaagt. De commissie van beroep verwijst hiervoor eveneens naar de jurisprudentie van het CAS waaruit blijkt dat slechts in uitzonderlijke situaties een reductie van de periode van uitsluiting kan plaatsvinden. Van dergelijke uitzonderlijke omstandigheden is niet gebleken. De tuchtcommissie (Dopingkamer) heeft in haar beslissing reeds rekening gehouden met de specifieke omstandigheden in de zaak van betrokkene, door de periode van uitsluiting te beperken tot een periode van één jaar.

Tenslotte verwerpt de commissie van beroep het betoog van betrokkene in hoger beroep ten aanzien van de kostenveroordeling. Met het opleggen van een kostenveroordeling ten bedrage van € 250,- heeft de tuchtcommissie in eerste aanleg naar het oordeel van de commissie van beroep reeds in voldoende mate rekening gehouden met de specifieke situatie van betrokkene. Deze kostenveroordeling is ook niet onredelijk.

8. **Beroep tegen deze uitspraak**

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sports (CAS) te Lausanne (Zwitserland). Op dit beroep zijn de voorwaarden van het CAS van toepassing.

Amsterdam, 5 januari 2012

mr. M.A. Fierstra  
Kamervoorzitter

mr. A.M. Heiner  
Juridisch secretaris

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: